



Ostrołęka, 10 kwietnia 2018 r.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Zakup samochodów dla instytucji kultury Samorządu Województwa Mazowieckiego**

1. Działając na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) **Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1**, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert, tj. do **05.04.2018 r. do godz. 12:00** w Części 1 zamówienia złożono jedną ofertę, natomiast w Części 2 zamówienia nie wpłynęła żadna oferta.

Oferta złożona w niniejszym postępowaniu, w Części 1:

NR OFERTY	NAZWA (FIRMA) / ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ	TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA	OKRES GWARANCJI	WARUNKI PŁATNOŚCI
1	<b>Carolina Car Company S.J. J. Majdecki, M. Olesiński, P. Sójka Al. Prymasa Tysiąclecia 54 01-242 Warszawa Oddział Ostrołęka ul. Warszawska 36 07-410 Ostrołęka</b>	<b>776 340,00</b>	<b>31.10.2018 r.</b>	<b>36 m-cy</b>	<b>30 dni</b>

3. Wynik badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę Carolina Car Company S.J., J. Majdecki, M. Olesiński, P. Sójka, Al. Prymasa Tysiąclecia 54, 01-242 Warszawa, Oddział Ostrołęka, ul. Warszawska 36, 07-410 Ostrołęka.

Oferta została odrzucona.

### 3.1. UZASADNIENIE PRAWNE

Oferta złożona przez Wykonawcę Carolina Car Company S.J., J. Majdecki, M. Olesiński, P. Sójka, Al. Prymasa Tysiąclecia 54, 01-242 Warszawa, Oddział Ostrołęka, ul. Warszawska 36, 07-410 Ostrołęka, została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia a zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Pzp, treść oferty **musi** odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### 3.2. UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z pouczeniem w SIWZ - w celu potwierdzenia, że oferowany samochód jest zgodny z wymogami Zamawiającego, **Wykonawca zobowiązany był uzupełnić tabelę w zał. nr 1A – SPECYFIKACJA TECHNICZNA – CZĘŚĆ 1, podając markę, typ, model pojazdu oraz wpisując w każdej rubryce TAK jako potwierdzenie spełniania wymagań.**

Zamawiający analizując złożoną ofertę i treść SIWZ stwierdził poniższe niezgodności:

- 1) Zamawiający wymagał w punkcie 33 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A:  
Fotel kierowcy z regulacją: odchylenia, wysokości, odległości od kierownicy, podparcia odcinka lędźwiowego, z podłokietnikami.  
Wykonawca w złożonej ofercie, w punkcie 40 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A, zaoferował samochód w wersji gdzie brak jest podparcia odcinka lędźwiowego.
- 2) Zamawiający wymagał w punkcie 35 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A:  
Szyba przednia – szyba z rozwiązaniem wspomagającym rozmarzanie oszronienia lub lodu, np. podgrzewana elektrycznie lub podgrzewanie wycieraczek przedniej szyby lub ogrzewane dysze spryskiwaczy przedniej szyby.  
Wykonawca w złożonej ofercie, w punkcie 43 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A, zaoferował samochód w wersji gdzie szyba przednia nie ma wymaganego wspomagania rozmarzania.
- 3) Zamawiający wymagał w punkcie 37 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A:  
Szyby boczne II i III rzędu, drzwi przesuwanych i części ładunkowej - przyciemnienie, z częścią przesuwaną lub uchylaną po obu stronach.  
Wykonawca w złożonej ofercie w punkcie 45 specyfikacji technicznej zaoferował samochód bez wymaganego rozwiązania.
- 4) Zamawiający wymagał w punkcie 42 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A:  
Lusterka boczne zewnętrzne – lusterko kierowcy asferyczne, lusterko pasażera o poszerzonym polu widzenia  
Wykonawca, w złożonej ofercie, w punkcie 50 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A  
Zaoferował samochód w wersji, która nie ma lusterka kierowcy asferycznego oraz nie ma lusterka pasażera o poszerzonym polu widzenia.
- 5) Zamawiający wymagał w punkcie 47 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A:  
Klimatyzacja - min. manualna przód i tył.  
Wykonawca w złożonej ofercie w punkcie 57 specyfikacji technicznej zaoferował samochód z klimatyzacją tylko w przedniej części pojazdu.
- 6) Zamawiający wymagał w punkcie 57 specyfikacji technicznej, w zał. nr 1A:  
Obicie ścian od wewnątrz min. PCV, jednocześnie zamawiający doprecyzował wymagania odpowiadając na zadane pytanie nr 14, w brzmieniu:  
Dotyczy części 1: - punkt 57 proszę o doprecyzowanie czy chodzi tylko o ściany wewnętrzne, czy ściany łącznie ze słupkami.  
Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi - W części 1 w punkcie 57 chodzi o obicie ścian wewnętrznych łącznie ze słupkami (kolor do uzgodnienia).  
Wykonawca natomiast w złożonej ofercie w punkcie 70 specyfikacji technicznej zaoferował samochód z obiciem ze sklejki tylko do wysokości okien.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp., treść oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W wyroku KIO z dnia 06.03.2008 r. użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp sformułowania "treść oferty" i "treść siwz" jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opis przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ (syg. Akt. KIO/UZP 151/08). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. odnosi się więc do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Znak sprawy: Ag.27.2.2.2018

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności złożonego oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z 19.05.2015 r. sygn. akt: 945/15).

Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w odniesieniu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający nie mógł zastosować trybu wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści). Wobec braku wątpliwości co do treści złożonej oferty w omawianym zakresie Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Treść oferty w omawianym zakresie jest konkretna i jednoznaczna.

Ponadto Specyfikacja techniczna, stanowi element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy.

Wobec powyższego, jak wskazano na wstępie, postępowanie zostało unieważnione.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.**

Stosownie do regulacji art. 93 ust. 5 Pzp, Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

DYREKTOR  
MUZEUM KULTURY KURPIOWSKIEJ  
*M Samsel*  
mgr Maria Samsel